



## ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V BRNĚ

Moravské náměstí 1/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 44993617, tel.: 542521401, e-mail: [zki.brnomesto@cuzk.gov.cz](mailto:zki.brnomesto@cuzk.gov.cz), ID datové schránky: mebadsi

NAŠE SP. ZN.: ZKI BR-P-2/206/2026  
 NAŠE Č. J.: ZKI BR-P-2/206/2026-13  
 VYŘIZUJE: Ing. Eva Pelíšková  
 MÍSTO A DATUM: Brno, 13. 5. 2026  
 POČET STRAN/PŘÍLOH: 7/0

### ROZHODNUTÍ

#### Účastník řízení:

- **Ing. XY**, narozený x. x. xxxx, bytem xxxxx, pro účely řízení o přestupku v postavení podnikající fyzické osoby se sídlem na adrese xxxxx, IČO xxxxxxxx (dále jen *obviněný*).

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně, jako věcně příslušný orgán státní správy dle § 4 písm. e) zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech (dále jen *zákon o zeměměřických a katastrálních orgánech*) a jako místně příslušný orgán státní správy dle § 17b odst. 4 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen *zákon o zeměměřictví*), s výkonem územní působnosti podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, v řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví vedeném s obviněným podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen *zákon o odpovědnosti za přestupky*), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen *správní řád*), rozhodl takto:

#### I. Obviněný

#### je uznán vinným

**z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví**, kterého se dopustil jako autorizovaný zeměměřický inženýr, podnikající fyzická osoba, tím, že nedodržel povinnosti stanovené tímto zákonem pro ověřování výsledků zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo, když dne **14. 7. 2025** ověřil pod číslem ověření **xx/2025** z evidence ověřovaných výsledků vedené povinně podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona o zeměměřictví, **geometrický plán č. xx-xx/2025 a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx, katastrální území xxxxx**, přestože tento výsledek zeměměřické činnosti obsahuje vady popsané v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Obviněný ověřením vadného výsledku zeměměřické činnosti porušil povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra stanovené v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví, podle kterého je povinen *jednat odborně, nestranně a vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy*. Obviněný tímto

svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

- II. Obviněnému se ukládá** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 17b odst. 3 zákona o zeměměřictví, za spáchání shora uvedeného přestupku **správní trest:**

**pokuta ve výši 40 000 Kč**  
(slovy: čtyřicet tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě, nám. Sv. Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz  
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 3754-97729761/0710,  
variabilní symbol: IČO obviněného,  
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

- III. Obviněnému se ukládá** podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **povinnost nahradit náklady řízení** paušální částkou

**ve výši 2 500 Kč**  
(slovy: dva tisíce pět set korun českých)

Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně,  
bankovní spojení: Česká národní banka, číslo účtu 19-27022621/0710,  
variabilní symbol: 220626,  
konstantní symbol: 1148 pro bezhotovostní úhradu, 1149 pro úhradu složenkou.

### **Odůvodnění:**

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně (dále jen *inspektorát*), jako věcně a místně příslušný správní orgán, provedl v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dohled na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí České republiky a státní mapové dílo (dále jen *dohled*). Předmětem dohledu byl geometrický plán č. xx-xx/2025 (dále jen *GP*) a s ním související záznam podrobného měření změn č. xx (dále jen *ZPMZ*), katastrální území xxxxx, které ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o zeměměřictví ověřil obviněný.

Výsledky kontrolních zjištění z dohledu byly zaznamenány v protokolu o dohledu č. j. ZKI BR-D-34/1138/2025-6 ze dne 2. 12. 2025, jehož stejnopis byl obviněnému doručen do datové schránky následující den, tedy 3. 12. 2025. Součástí protokolu o dohledu bylo rovněž poučení o možnosti podat proti kontrolním zjištěním námitky, v souladu s § 13 kontrolního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Obviněný dne 17. 12. 2025 podal námitku proti zjištěním v dohledu. Inspektorát námitce nevyhověl a obviněného o tom vyrozuměl dne 12. 1. 2026.

Na základě zjištění z dohledu inspektorát dospěl k důvodnému podezření, že obviněný ověřením GP a ZPMZ dne 14. 7. 2025 naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

V GP jsou navrženy změny údajů nemovitostí z katastrálního území xxxxx v územním obvodu Zlínského kraje. Podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech vykonává inspektorát působnost mimo jiné i pro územní obvod Zlínského kraje. Inspektorát je tedy

v projednávaném případě věcně příslušný podle § 4 písm. e) zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech, a místně příslušný podle § 17b odst. 4 zákona o zeměměřictví a podle přílohy č. 1 zákona o zeměměřických a katastrálních orgánech. V souladu § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky inspektorát zahájil z moci úřední správní řízení o přestupku podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví. Řízení bylo zahájeno dnem doručení písemného oznámení o zahájení řízení č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-1 obviněnému, tj. dnem 11. 2. 2026.

V oznámení o zahájení řízení o přestupku na úseku zeměměřictví inspektorát popsal skutek, o kterém je v tomto řízení rozhodováno, a uvedl jeho předběžnou právní kvalifikaci. Součástí oznámení bylo poučení o procesních právech obviněného a výzva k doložení majetkových a osobních poměrů obviněného pro případné vyloučení likvidační sankce. Inspektorát rovněž obviněného vyznamenal, že na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání *výkon zeměměřických činností* vystaveného pro obviněného dne 9. 7. 2003 na dobu neurčitou, považuje obviněného pro účely řízení o přestupku za podnikající fyzickou osobu, ledaže by obviněný prokázal, že výše uvedený výsledek zeměměřické činnosti ověřil jako fyzická osoba, tedy nikoli v souvislosti s jeho podnikáním.

Obviněný na oznámení o zahájení řízení o přestupku nijak nereagoval, nevyužil žádných svých procesních práv, své majetkové a osobní poměry blíže neobjasnil a o nařízení ústního jednání nepožádal.

Přípisem č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-7 ze dne 27. 2. 2026 inspektorát obviněnému oznámil, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu ho poučil o právu se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. K uplatnění tohoto práva stanovil inspektorát obviněnému lhůtu 7 dnů ode dne doručení přípisu. Obviněný svého práva nevyužil a k řízení se dále nevyjádřil, proto inspektorát přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Inspektorát rozhodnutím ze dne 9. 3. 2026, č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8, uznal obviněného vinným z přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví a uložil mu správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč. Dále uložil obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč. Proti tomuto rozhodnutí se obviněný v zákonné 15 denní lhůtě odvolal. Inspektorát předal v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu odvolání spolu s prvoinstančním správním spisem k přezkoumání Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu (dále jen ČÚZK), který je příslušným odvolacím správním orgánem.

ČÚZK rozhodnutím č. j. ČÚZK-031624/2026 ze dne 15. 4. 2026 vyhověl odvolání obviněného, zrušil rozhodnutí inspektorátu č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8 a věc vrátil inspektorátu k novému projednání. ČÚZK inspektorátu uložil řídit se jeho názorem, že v případě vady GP popsané v třetím bodu protokolu z výkonu dohledu [tj. že při zpřesnění hranice pozemků nebyly naplněny podmínky § 35 odst. 1 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška)] se o vadu nejedná. V důsledku toho ČÚZK inspektorátu uložil nově provést úvahu o polehčující okolnosti ve smyslu zdůvodnění formy zavinění. Dále bylo inspektorátu uloženo doplnit do nového rozhodnutí hodnocení významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.

Vzhledem k tomu, že toto řízení o přestupku navazuje na provedený dohled a inspektorát tedy v souladu s § 51 odst. 4 již neprováděl žádné další dokazování, vzal za podklad pro rozhodnutí skutečnosti zjištěné při dohledu, s nimiž byl obviněný již řádně seznámen před vydáním zrušeného rozhodnutí č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8. Současně se inspektorát řídil názorem ČÚZK a k vadě GP uvedené v třetím bodu protokolu z výkonu dohledu nepřihlížel.

Inspektorát ještě poznamenává, že veškeré dále zmíněné výsledky zeměměřických činností, stejně jako parcelní čísla pozemků a čísla podrobných bodů, se vztahují ke katastrálnímu území xxxxx. Název katastrálního území tedy již nebude v textu dále zmiňován.

## Odůvodnění výroku I.:

### Závady nalezené v GP a ZPMZ při výkonu dohledu:

1. V prvním bodu protokolu z výkonu dohledu inspektorát konstatoval, že obviněný polohu zpřesněných bodů č. xx-1 a č. xx-2 určil z jednoho měření polární metodou a následně ověřil pouze jedinou kontrolní délkovou mírou mezi těmito body. Nově určenou polohu bodů tedy dostatečně nezávisle neověřil a nesplnil tak podmínky stanovené v § 81 odst. 8 katastrální vyhlášky.

Proti tomuto zjištění, které inspektorát uvedl i ve zrušeném rozhodnutí č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8, se obviněný odvolal a uvedl, že polohu bodů č. xx-1 a č. xx-2 určil ze tří měření, tedy ji dostatečně nezávisle ověřil. Konkrétně uvádí měření technologií GNSS dne 15. 4. 2025 a dvojí měření polární metodou dne 27. 5. 2025, přičemž jeden zápisník má být doložen v ZPMZ a druhý zápisník pak v záznamu podrobného měření změn č. yy, který rovněž ověřil obviněný. Odvolací orgán námitku obviněného zamítl (viz odstavec [25] rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. ČÚZK-031624/2026 ze dne 15. 4. 2026) a vyjádřil shodu s inspektorátem, že podmínka nezávislého měření nebyla splněna a obviněný při ověření GP nedodržel podmínku z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

2. Ve druhém bodu protokolu z výkonu dohledu inspektorát vytkl obviněnému, že identické body pro navázání změny na polohopisný obsah katastrální mapy nejsou vhodně rozmístěny, jak ukládá § 75 odst. 4 katastrální vyhlášky, který obviněný tímto porušil.

Proti tomuto zjištění, které inspektorát uvedl i ve zrušeném rozhodnutí č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8, se obviněný odvolal a uvedl, že pro navázání změny na polohopisný obsah katastrální mapy použil dva identické body a identickou linii. Odvolací orgán námitku obviněného zamítl (viz odstavec [26] rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. ČÚZK-031624/2026 ze dne 15. 4. 2026) a vyjádřil shodu s inspektorátem, že podmínka ztotožnění polohopisu katastrální mapy se situací v terénu je zajištěna nedostatečně a obviněný při ověření GP nedodržel podmínku z § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

3. Ve třetím bodu protokolu z výkonu dohledu inspektorát konstatoval porušení § 35 odst. 1 katastrální vyhlášky, tj. porušení zachování pohledové shody průběhu zpřesněné hranice s jejím dosavadním zobrazením v katastrální mapě, neboť bod č. xx-1 není po navrženém zpřesnění umístěn v prodloužení jižní zdi budovy na pozemku p. č. st. 538. Současně inspektorát konstatoval, že obviněný pro určení polohy bodů č. xx-1 a č. xx-2 nevyužil původní výsledek zeměměřické činnosti (geometrický plán z roku 1936, označený jako Pxxx) a v něm uvedené přímo měřené délkové míry.

Proti tomuto zjištění v dohledu obviněný podal námitku, které inspektorát nevyhověl (vypořádání námítky založeno ve spisu spis. zn. ZKI BR-D-34/1138/2025 pod č. j. ZKI BR-D-34/1138/2025-9). Následně se obviněný proti tomuto zjištění, které inspektorát uvedl i ve zrušeném rozhodnutí č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8, odvolal a uvedl, že geometrický plán z roku 1936, označený jako Pxxxx, není původním výsledkem zeměměřické činnosti a neměl povinnost ho využít. Odvolací orgán shledal odvolání důvodným (viz odstavec [27] rozhodnutí odvolacího orgánu č. j. ČÚZK-031624/2026 ze dne 15. 4. 2026) a dal obviněnému za pravdu v tom, že využití původního výsledku zeměměřické činnosti nebylo v projednávané věci povinné, i v tom, že není jisté, zda se jedná o původní výsledek zeměměřické činnosti. Odvolací orgán konstatoval, že v případě třetí vytykané vady obviněný nepochybil, postupoval v souladu s předpisy a nenaplnil skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Inspektorát proto při posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek a při úvaze o výši pokuty ke zjištění uvedenému v bodu 3 protokolu z výkonu dohledu nepřihlížel.

Posouzení odpovědnosti obviněného za přestupek:

Obviněný je, a v době spáchání přestupku dne 14. 7. 2025 též byl, autorizovaným zeměměřickým inženýrem ve smyslu § 16e odst. 1 zákona o zeměměřictví. Je veden na seznamu autorizovaných zeměměřických inženýrů pod číslem položky xxxx s rozsahem autorizace dle § 16f odst. 1 písm. a) a c) zákona o zeměměřictví. Obviněný je tedy ve smyslu § 12 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky deliktně způsobilý ke spáchání přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Povinnosti autorizovaného zeměměřického inženýra při ověřování výsledků zeměměřických činností jsou stanoveny v § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví. Autorizovaný zeměměřický inženýr je dle této právní normy povinen jednat odborně, nestranně a vycházet vždy ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přitom vždy prověřit soulad postupů jejich vyhotovitele, náležitostí a přesnosti ověřovaných výsledků zeměměřických činností s právními předpisy. Obviněný ovšem při ověření GP a ZPMZ prokazatelně nevycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, neboť nejenže neověřil polohu zpřesňovaných bodů č. xx-1 a č. xx-2 nezávislým měřením, ale ani nezajistil ztotožnění polohopisu katastrální mapy se skutečností v terénu pro správné navázání změny. Obviněný porušením § 16 odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví ohrozil zájem společnosti na tom, aby výsledky zeměměřických činností využitelné pro katastr nemovitostí ČR byly vyhotoveny odborně a v souladu s právními předpisy. Takovým konáním se obviněný dopustil protiprávního jednání, které naplňuje formální znaky přestupku na úseku zeměměřictví dle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Důsledkem protiprávního jednání obviněného je existence vadného výsledku zeměměřické činnosti, který se stal nejen podkladem pro zápis chybných údajů do katastru nemovitostí, ale stal se i součástí dokumentace výsledků šetření a měření pro vedení a obnovu souboru geodetických informací katastru nemovitostí. Vadný výsledek zeměměřické činnosti může mít v konečném důsledku za následek neurčitost, a tím i neplatnost listin o právních vztazích k nemovitostem. Vzhledem k významu katastru nemovitostí, který je zdrojem informací především pro ochranu práv k nemovitostem, je evidence jakýchkoli chybných údajů a vadných výsledků zeměměřických činností zcela nežádoucí. Jednáním obviněného tedy byl naplněn i materiální znak přestupku.

Inspektorát ze skutečnosti, že obviněný má živnostenské oprávnění pro výkon zeměměřických činností, usoudil, že obviněný se dopustil přestupku v přímé souvislosti s jeho podnikáním, tedy jako podnikající fyzická osoba. Obviněný inspektorátu nepředložil žádné důkazy, z nichž by vyplývalo, že GP a ZPMZ ověřil jako fyzická osoba, inspektorát proto považuje za prokázané, že obviněný se dopustil protiprávního jednání v přímé souvislosti s jeho podnikáním. Odpovědnost podnikající fyzické osoby je koncipována jako odpovědnost objektivní s možností zprostit se odpovědnosti prokázáním zákonem stanoveného liberačního důvodu. Případné liberační důvody, resp. důvody, které by obviněného zprošťovaly odpovědnosti, musí tvrdit sám obviněný. Inspektorát nemá zákonem stanovenou povinnost z vlastní iniciativy vyhledávat důvody, pro které by byl obviněný zproštěn odpovědnosti za protiprávní jednání. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá a obviněný žádné důvody, které by ho zprošťovaly odpovědnosti, netvrdil.

Odpovědnost obviněného za přestupek dosud nezanikla, neboť od jeho spáchání dne 14. 7. 2025 neuplynulo 5 let ve smyslu § 17b odst. 5 zákona o zeměměřictví.

**Odůvodnění výroku II.:**

Za přestupek na úseku zeměměřictví podle § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví může inspektorát uložit autorizovanému zeměměřickému inženýrovi podle § 17 odst. 3 téhož zákona pokutu až do výše 250 000 Kč.

Uložení sankce za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlídnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

Podle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky se *při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména*

- a) k povaze a závažnosti přestupku,*
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,*
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.*

Dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, a dále významem a rozsahem následku přestupku. V případě přestupku, jehož skutková podstata je vymezena v § 17b odst. 2 písm. a) zákona o zeměměřictví je tedy závažnost přestupku dána především druhem a počtem vad zjištěných ve výsledku zeměměřické činnosti, rozsahem samotného výsledku zeměměřické činnosti, a následně mírou rizika zavedení chybných údajů do souboru popisných a geodetických informací katastru nemovitostí při zápisu těchto vadných výsledků zeměměřických činností.

Přestože je počet zjištěných vad malý, musí inspektorát zmínit, že z hlediska jejich druhu se jedná o vady závažné. Určení polohy podrobného bodu ze dvou nezávislých měření, případně z měření jednoho s ověřením jinými kontrolními mírami, je obecně platným geodetickým principem, zajišťujícím požadovanou přesnost polohopisu katastrální mapy. Rovněž dostatečný počet a správné rozmístění identických bodů je základní podmínkou pro navázání změny na polohopis katastrální mapy. Obviněný je autorizovaným zeměměřickým inženýrem a je jeho povinností dbát na dodržování příslušných katastrálních předpisů. Ignorováním těchto předpisů se obviněný dopustil vzniku vadného výsledku zeměměřické činnosti pro účely katastru, přestože si musel být vědom, že jeho postup v rozporu s právními předpisy se neslučuje s důvěrou veřejnosti v řádný výkon zeměměřických činností. Zájem společnosti na tom, aby katastrální operát byl účinným nástrojem ochrany právních vztahů k nemovitostem a aby výsledky zeměměřických činností využívaných pro katastr nemovitostí ČR a státní mapové dílo byly bezchybné, byl jednáním obviněného ohrožen.

V souladu s § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky je inspektorát při určení výše pokuty povinen přihlídnout rovněž k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Žádné takové okolnosti inspektorát v průběhu řízení neshledal. Pro úplnost inspektorát uvádí, že zkoumal i míru zavinění obviněného, neboť ta může představovat polehčující či přitěžující okolnost, je-li obviněna podnikající fyzická osoba. Obviněný realizoval zeměměřickou činnost sám a vědomě nepostupoval v souladu s právními předpisy. Jako autorizovaný zeměměřický inženýr musel vědět, že zájem chráněný zeměměřickým zákonem může ohrozit a míru zavinění obviněného lze tedy hodnotit jako nepřímý úmysl. V míře zavinění inspektorát nespatřuje přitěžující okolnost (tou by byl úmysl přímý), ale ani okolnost polehčující. Inspektorát neshledal v jednání obviněného žádný vyšší záměr, který by mohl ospravedlnit vědomé nedodržení katastrálních předpisů a ani obviněný žádný takový úmysl netvrdil.

Inspektorát při výměře správního trestu přihlédl i k povaze činnosti obviněného, jak mu ukládá § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněný se dopustil přestupku v souvislosti s jeho podnikáním, tj. při výkonu zeměměřické činnosti. Je-li tedy účelem správního trestu chránit společnost před pachateli přestupků a zabránit jim v dalším páčání přestupků, potom v případě obviněného, který vykonává zeměměřickou činnost ve veřejném zájmu, je na místě uložit správní trest, který naplní svůj účel především z hlediska prevence. Z hlediska preventivního působení se jako nejvhodnější jeví právě správní trest pokuty.

Za nedodržení obecně platného geodetického principu dvojího měření a za nedostatečné zajištění identity polohopisu katastrální mapy se skutečnou situací v terénu by dle názoru inspektorátu měla být stanovena sankce ve výši, která je dostatečně odrazující od případného opakování takových pochybení. Inspektorát obviněnému uložil správní trest pokuty ve výši 40 000 Kč. Pokuta je uložena především za nedostatečné ověření polohy nových bodů, ve stejné výši jako ve zrušeném rozhodnutí č. j. ZKI BR-P-2/206/2026-8, přestože obviněný naplnil skutkovou podstatu projednávaného přestupku pouze v případech uvedených v bodech 1 a 2 tohoto rozhodnutí. Nicméně jde o porušení elementárních geodetických postupů, v jehož důsledku je společenský zájem na ochraně právních vztahů k nemovitostem ohrožen závažným způsobem. Z tohoto důvodu inspektorát po opětovném zvážení závažnosti přestupku rozhodl o správním trestu tak, že výši pokuty nezměnil.

Pokuta v takové výši nemůže přesáhnout možné výnosy z podnikání obviněného a znemožnit mu tak další podnikatelskou činnost. Z toho důvodu inspektorát ani neprováděl zkoumání likvidačního potenciálu pokuty.

### **Odůvodnění výroku III.:**

Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovena ve výši 2 500 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolání k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu v Praze, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podle § 86 odst. 1 téhož zákona podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tj. u Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Brně. Lhůta 15 dnů pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má dle § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek. Nebudou-li uložena pokuta a náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách uvedených ve výrokové části rozhodnutí, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

**Ing. Markéta Pospíšilová**

ředitelka inspektorátu

Oznamuje se doručením stejnopisu:

- Ing. XY

Na vědomí po nabytí právní moci:

- Celní úřad v Ostravě, nám. Sv. Čecha 547/8, 702 00 Ostrava - Přívoz, ID DS: h3cm6ic
- Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, ID DS: uuaaatg
- Česká komora zeměměřičů, Bohdalecká 1460/8, 101 00 Praha 10, ID DS: 3t9a37t